

Skupina kritérií (max. počet bodů)		Název kritéria (max. počet bodů)	Hlavní otázka	Slovní deskriptor	Slovní komentář
Potřebnost (35)		1 Vymezení problému a cílové skupiny (35)	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/terý je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?	Dobré	Projekt se v souladu s výzvou zaměřuje na podporu spolupráce sociálních partnerů a posílení sociálního dialogu v odvětví zemědělství a na vybraná témata s cílem podpořit spolupráci sociálních partnerů a posílit sociální dialog v odvětví zemědělství, jehož prostřednictvím je pak dále možné řešit klíčová témata pro zlepšení podmínek a adaptaci na změny u zaměstnavatelů a zaměstnanců v daném odvětví. Pro účely projektu žadatel identifikoval a problémové oblasti: klesající počet pracovníků v zemědělství, vliv strategických dokumentů EU s působností v sektoru zemědělství na národní úrovni, potřebu lepšího ukořetení sociálního zemědělství v legislativě ČR a nízkou míru znalosti přínosů sociálního dialogu pro odvětví. Zdůvodnění potřebnosti je popsáno stručně, avšak relevantně vzhledem k všeobecně známé situaci v sektoru zemědělství. Žadatel také stručně nastínil dopad na cílovou skupinu v případě neřešení identifikovaných problémů, ale mohl v analýze potřebnosti věnovat větší pozornost dosavadním způsobům řešení ve všech 4 výtýpovaných oblastech. Strukturované jsou v analýze popsané aktivity a jejich cíle vzhledem k identifikovaným potřebám, nicméně tím, že se žadatel soustředil na cíle doby výstupu (nikoliv výsledky/dopady), nemohl zcela relevantně popsat změnu, které má být v důsledku realizace projektu dosaženo. Slabou stránkou je neuvedení kvantifikovaných dat (čísel, hodnot a trendů), což snižuje vypovídací schopnost předložené analýzy. Cílové skupiny (CS) jsou vzhledem k zaměření projektu relevantní, jsou kvantifikované a žadatel alespoň orientačně nastínil způsob jejich výběru a motivace pro zapojení do projektu (více pozornosti věnoval právníkům osobám).
		2 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu (25)	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	Dobré	Pro projekt je vymezen hlavní cíl a 7 cílů specifických. Hlavní cíl je doplněn souborem specifických cílů, které k jeho naplnění mají vést. Žadatel se snažil tyto cíle nadefinovat metodou SMART. Ke specifickým cílům žadatel avizuje termíny jejich dosažení, podporuje je i dalšími kvantifikovanými parametry. Plně akceptovatelný je hlavní cíl. Specifické cíle jsou nastaveny kvalitativně slabě. U cíle 1 lze akceptovat zmínku o tom, že bude směřováno k podpoře přizpůsobením změnám v podmínkách ČR. U cíle 2 měly být spíše vymezeny změny či dopady projektu na udržitelnost venkova. U cíle 3 měla být více akcentována zvyšání intenzita a dopady informovanosti CS, nikoliv pouze zajištění informovanosti. Formulace cíle 4 měla více akcentovat dopady, efekty a vlivy návrhu stanoviska legislativních změn, nikoliv pouze jeho zpracování. U cíle 5 mělo být více specifikováno, k čemu povede organizace a koordinace workshopů, seminářů a kulatých stolů a jaké budou dopady diskutovaného Akčního plánu. Také cíl 6 měl lépe akcentovat, k čemu informovanost CS konkrétně povede, nikoliv pouze to, že bude realizována. Ke škodě projektu, je v žádosti podceňována možnost specifikovat změny, kterých projektem bude dosaženo. Z celkového pohledu má však projekt jasně stanovenou oblast svého zaměření, relevantního žadatele a partnera, potenciálně vhodnou a žádoucí CS a v zásadě zřejmý KA, které korespondují s možnostmi výzev.
Účelnost (30)		3 Způsob ověření dosažení cíle projektu (5)	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	Dobré	Projektové KA mají jasně vymezené výstupy. Jedná se o přehled zdrojů, které jistě přinesou informace o obsahu a rozsahu KA, stejně jako o intenzitě, rozsahu a specifikaci zapojené CS. Není však zcela přesvědčivě prokázáno, že se bude jednat o zdroje, které prokáží, k jakým změnám díky KA a zapojení CS došlo. Nastavení cílů ne zcela koresponduje s metodou SMART - dílčími cíli jsou výstupy, nikoliv výsledky. Jejich ověření žadatel stanovil čistě na úrovni indikátorů/kvantifikovatelných ukazatelů, ale ověření naplnění cílů má být především na úrovni vyhodnocení výsledků a dopadu realizace projektu a jeho aktivit. Žadatel alespoň u aktivit uvádí sber zpětné vazby formou dotazníkových šetření a rozhovorů, tedy základní nástroje pro vyhodnocení alespoň dílčích výsledků/dopadů.
		4 Efektivita projektu, rozpočet (15)	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	Dostatečné	Položkový rozpočet je zpracován věcně správně, přehledně, je odpovídajícím způsobem provázán s aktivitami projektu a jednotlivé položky jsou konkretizovány i co do kalkulací příslušných časových dotací. Jednotkové sazby osobních nákladů jsou v limitu doporučení pro OPZ+. Realizační tým projektu je popsán v přílohách, náplně práce a odpovědnosti odpovídají potřebám projektu. Položky 1.1.2.03, 1.1.2.04, 1.1.2.10 a 1.1.2.11 požadují v rozpočtu krytí po dobu 48 měsíců harmonogram projektu a dílčí činnosti v rámci KA01 a KA02 jednoznačně a jasně neukazují, že všech 48 měsíců bude pro takové zapojení adekvátní a nutné. Z doložených podkladů se jeví jako efektivní a relevantní zapojení po dobu 41 měsíců, resp. rozsah hodin po dobu 41 měsíců. Rozsah zapojení expertů C (položky 1.1.2.05 a 1.1.2.12) se zdá neadekvátně vysoký, náplň práce není zcela přesvědčivě a zpracovaná tak, aby plně požadovaný rozsah hodinového zapojení obhájila. <u>HK požaduje jako podmínku realizace dopracovat:</u> HK požaduje, aby žadatel jasně vysvětlil a doložil, proč je nutné zapojení realizačního týmu a všech expertů po dobu všech 48 měsíců realizace projektu (zejména z rozpočtových položek 1.1.2.03, 1.1.2.04, 1.1.2.10 a 1.1.2.11 a expertů C – položky 1.1.2.05 a 1.1.2.12). V opačném případě HK požaduje krácení přímých osobních nákladů následovně: položka 1.1.2.03 na 4100 hodin (krácení Kč 630.000,-), 1.1.2.04 na 4100 hodin (krácení Kč 630.000,-), 1.1.2.05 na 1.584 hodin (krácení Kč 1.092.960,-), položka 1.1.2.10 na 2.132 hodin (krácení Kč 327.600,-), položka 1.1.2.11 na 2.132 hodin (krácení Kč 327.600,-) a položka 1.1.2.12 na 864 hodin (krácení Kč 569.160,-). Celkové krácení přímých osobních nákladů tak činí Kč 3.604.320,-.
Efektivnost a hospodárnost (20)		5 Adekvátnost indikátorů (5)	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?	Dobré	Kvantifikovány jsou hodnoty obou indikátorů a jsou zvoleny v souladu s výzvou. I když se jejich hodnoty mohou jevit vzhledem k celkovému rozpočtu a délce trvání projektu jako poměrně nízké, jejich hodnoty jsou detailně a zcela konkrétně a relevantně zdůvodněny. Indikátor 620 100 je vymezen na cílovou hodnotu 250 - zohledněny jsou workshopy, semináře pro CS a závěrečný kulatý stůl, a to u obou KA (KA01 a KA02). Započítávání jsou zástupci CS, adekvátní je vnímání opakované účasti jednotlivců. Počet 155 a 95 účastníků aktiv (v součtu 250) jsou data, která zcela korespondují s nastavením KA. Indikátor 682 001 v cílové hodnotě 75 je vypočítán srozumitelně a s přesnou vazbou na obě projektové KA. Intenzita akcí je akceptovatelná, pokud navazují na dané fáze obou KA a mají jasně časové ukořetení. Plinodhodnotněmu prokázání správnosti a adekvátnosti hodnoty 75 však chybí jasně a přesvědčivě zdůvodnění, proč byly zvoleny přesné ty počty workshopů a seminářů, které jsou v obou KA jsou avizovány. Není zcela zřejmé, co přesně bylo důvodem pro volbu počtů workshopů a seminářů. <u>HK požaduje jako podmínku realizace dopracovat:</u> HK požaduje u indikátoru 682 001 doplnit jasně a přesvědčivě zdůvodnění stanoveného počtu workshopů a seminářů v KA01 a KA02 a dále uvést, co bylo přesným důvodem pro volbu počtů seminářů a workshopů.
		6 Způsob zapojení cílové skupiny (5)	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	Dobré	Žadatel se oslovení, výběru a motivaci cílové skupiny věnuje v samostatné příloze - s CS pracoval již v přípravné fázi projektu, způsob zapojení do projektu a spolupráce s právníckými osobami jsou popsány dostatečně, uvedeny jsou strukturované rozhovory se zástupci odvětví v období leden-září 2024. Není zřejmé, kolik zástupců kterých typů subjektů se připravné fáze zúčastnilo, také absenteje specifikace zapojené CS, a to nad rámec specifikace typu žadatel, partner, zástupce členské základny, zaměstnavatel, zaměstnanec v odvětví. Není jasné proč v KA 01 je ve výstupech akcentováno vyhodnocení rozhovorů, ale v KA 02 nikoliv, ač jsou v její 2. fázi také vedeny - toto vyhodnocení jakožto klíčová práce s CS mělo být implementováno. Z povahy fungování partnerů lze oprávněně očekávat, že přístup k CS žadatel má a zapojit potřebné subjekty do projektové spolupráce a účasti na projektových aktivitách dokáže. <u>HK požaduje jako podmínku realizace dopracovat:</u> HK požaduje, aby i v KA02 bylo implementováno a akcentováno vyhodnocení rozhovorů jakožto klíčová práce s CS a zároveň HK požaduje zařazení vyhodnocení rozhovorů do výstupů KA02.
Proveditelnost (15)		7 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost (10)	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	Dostatečné	Po věcné stránce volba klíčových aktivit odpovídá identifikovaným potřebám a cílům - projekt zahrnuje 2 věcné KA (KA01 a KA02) a doplňkové KA03 věnovanou řízení projektu včetně odpovědnosti členů realizačního týmu. Doba trvání projektu je 48 měsíců, což je dostatečný časový rozsah pro realizaci avizovaných aktivit, činností i zajištění plánovaných výstupů. Obě KA jsou popsány strukturovaně, s celkem jasnými výstupy i vazbou na rozpočet. KA01 se zaměřuje na více problémových oblastí souvisejích s různými aspekty zaměstnanosti v sektoru zemědělství. Výběr 5 témat v rámci jedné společné aktivity nepůsobí zcela konzistentně, ale žadatel je vcelkem logicky propojil a výběr zdůvodnil a odpovídajícím způsobem popsal i související výstupy. Z dostupných informací však není zcela zřejmé, jak přesně má probíhat avizované rozšíření EU (kdy, které země), na něž KA 01 reaguje. Zásadními výstupy KA 01 jsou analýza (I.) a materiál k novým možnostem podpory mladých zemědělců a žen (II.). Vygenerovat za více než 2,5 roku práce materiál o 50, resp. 15 stránkách je velmi málo a není zcela adekvátní. KA02 je zaměřená na spolupráci sociálních partnerů v oblasti dalšího rozvoje sociálního. Žadatel zde však uvádí málo konkrétních dat a přesných informací (chybí data konkrétní data, a specifické datové trendy). 3 cíle u KA02 a i forma realizace KA02 jsou srozumitelné. U výstupů v KA02 není uveden jejich rozsah – u výstupů II. a III. není uveden vůbec, u výstupů I. a IV. je uvedeno minimu 15, resp. 5ti stránné dokumenty, což je za dobu realizace KA02 ne zcela adekvátní. V popisu členů realizačního týmu u KA01 KA02 jsou zmíněny zahraniční cesty, ale žadatel záměr realizace zahraničních pracovních cest v KA02 blíže nepopsal (ať v samotné žádosti nebo v příloze). KA03 je standardní, popis činnosti obsahuje základní rámcové oblasti. 7 okruhů činností zajistí, že administrace projektu v rámci OPZ+ bude realizována adekvátně. Řízení projektu je kvalitně vizualizováno organizačním schématem. <u>HK požaduje jako podmínku realizace dopracovat:</u> HK požaduje uvést u KA02 rozsah výstupů II. a III. Současné HK požaduje uvést konkrétní využití všech výstupů z KA01 a KA02. Dále HK požaduje, aby žadatel blíže popsal realizaci zahraničních pracovních cest v KA02.
Závěrečný komentář a návrh podmínek pro poskytnutí podpory					
<p><b>Silné stránky:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- volba segmentu zemědělství a 4 problémových oblastí, které jsou relevantní k projektovému řešení</li><li>- nastavení KA 01 a 02 a fázovaný přístup k realizaci obou KA, komplexní rámec činností a aktivit obou KA</li><li>- skladba potenciálních CS a možných zástupců CS jako účastníků jednotlivých aktivit KA 01 a 02</li></ul> <p><b>Slabé stránky:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- absence dat (konkrétních kvantifikovaných údajů) v analýze potřebnosti projektu</li><li>- absence jednoznačného zdůvodnění zvoleného počtů seminářů a workshopů v KA 01 a 02</li><li>- rozsáhlé textové pasáže žádosti i příloh, které mají často pouze charakter opisný (popisující)</li><li>- nezdůvodněné a nejasné zapojení realizačního týmu a všech expertů po dobu všech 48 měsíců realizace projektu</li></ul> <p><u>Výsledek věcného hodnocení:</u> Projekt jako celek je doporučen k podpoře.</p> <p><u>Celkové navrhované krácení: 0 Kč</u></p> <p><u>Podmínka realizace:</u> Viz slovní komentář jednotlivých kritérií, kde jsou stanoveny závazné podmínky realizace ve formě požadavků na dopracování.</p> <p><u>Max. částka dotace činí: 29 999 928 Kč</u></p>					
Bodový zisk		68,75			
Výsledek věcného hodnocení		Žádost splnila podmínky věcného hodnocení			